

Kamieniec Wrocławski, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Zamawiający:

Centrum Usług Wspólnych w Gminie Żabia Wola

ul. Mazowiecka 1, 96-321 Żabia Wola

postępowanie prowadzone przez pełnomocnika:

S.I.D.A.L. sp. z o.o.

ul. Radosna 11, 55-002 Kamieniec Wrocławski

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

znak sprawy: ZP.275.1.2024

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *Usługi przewozu osób - dowóz i odwóz dzieci z niepełnosprawnościami w roku szkolnym 2024/2025 z zapewnieniem opieki podczas przewozu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Usługi przewozu osób - dowóz i odwóz dzieci z niepełnosprawnościami w roku szkolnym 2024/2025 z zapewnieniem opieki podczas przewozu, przeprowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp jako najkorzystniejsza wybrana została:

CZĘŚĆ 1: oferta złożona przez Wykonawcę: **TOMAG TOMASZ RACHLEWICZ**, ul. Zacisze 20, 05-802 Pruszków, z zaoferowaną ceną brutto: **142.128,00 zł**

CZĘŚĆ 2: oferta złożona przez Wykonawcę: **TOMAG TOMASZ RACHLEWICZ**, ul. Zacisze 20, 05-802 Pruszków, z zaoferowaną ceną brutto: **87.044,00 zł**

Informacja o złożonych ofertach oraz o punktach przyznanych ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją

CZĘŚĆ 1:

Numer oferty	Nazwa (firma) adres wykonawcy	Cena zł (brutto)	Liczba punktów w kryterium Cena	Termin pierwszej rejestracji pojazdu (jakość i wpływ na środowisko)	Liczba punktów w kryterium Termin pierwszej rejestracji pojazdu (jakość i wpływ na środowisko)	Łączna liczba punktów
1	TOMAG Tomasz Rachlewicz ul. Zacisze 20, 05-802 Pruszków	142.128,00 zł	56,84	08.08.2024	40,00	96,84
2	ALFA BUS sp. z o.o. ul. Kolberga 9 25-516 Kielce	134.639,88 zł	60,00	brak wskazania pojazdu	0,00	60,00
3	Express-Bus Przewozy Osobowo-Towarowe Wacław Stasiulewicz Wołuszewo 3, 87-720 Ciechocinek	oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych				
4	Autokarczyk Sławomir Tokarczyk Sędziejowice-Kolonia, nr 10E, lok. 1 98-160 Sędziejowice	149.843,52 zł	53,91	27.06.2024	40,00	93,91

CZĘŚĆ 2:

Numer oferty	Nazwa (firma) adres wykonawcy	Cena zł (brutto)	Liczba punktów w kryterium Cena	Termin pierwszej rejestracji pojazdu (jakość i wpływ na środowisko)	Liczba punktów w kryterium Termin pierwszej rejestracji pojazdu (jakość i wpływ na środowisko)	Łączna liczba punktów
1	TOMAG Tomasz Rachlewicz ul. Zacisze 20, 05-802 Pruszków	87.044,00 zł	60,00	28.05.2024	40,00	100,00
2	ALFA BUS sp. z o.o. ul. Kolberga 9 25-516 Kielce	134.639,88 zł	38,79	brak wskazania pojazdu	0,00	38,79
3	Express-Bus Przewozy Osobowo-Towarowe Wacław Stasiulewicz Wołuszewo 3, 87-720 Ciechocinek	oferta wykonawcy odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych				
4	Autokarczyk Sławomir Tokarczyk Sędziejowice-Kolonia, nr 10E, lok. 1 98-160 Sędziejowice	121.842,00zł	42,86	27.12.2018	10,00	52,86

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Express-Bus Przewozy Osobowo-Towarowe Wacław Stasiulewicz:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu w dniu 02.08.2024 r. Wykonawca nie złożył oferty na formularzu generowanym przez platformę e-zamówienia, jednakże załączył plik z formularzem oferty (załącznik nr 1 do SWZ), który został załączony przez Zamawiającego do SWZ.

Wykonawca opatrzył ów plik – zawierający ofertę oraz załączniki 2 i 10 do SWZ podpisem elektronicznym kwalifikowanym zamieszczając grafikę podpisu pod załącznikiem nr 1 (Oferta), jednakże nie opatrując w sposób podobny podpisami załącznika nr 2 oraz załącznika nr 10 (Formularz Cenowy).

W zw. z powyższym Zamawiający nabrał wątpliwości co do treści Oferty, polegającej na tym, iż nie jest jasnym, czy Wykonawca złożył oświadczenie woli jedynie w zakresie załącznika nr 1, składając pod nim podpis, czy także w odniesieniu do załączników nr 2 i 10.

Tym samym w dniu 12.08.2024 r. Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), wezwał wykonawcę do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń alternatywnie poprzez:

- 1) przesłanie, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawcy, podpisanych załączników nr 2 i 10, w sposób niebudzący wątpliwości co do ich podpisania przez wykonawcę (podpis elektroniczny bez umieszczenia znaku graficznego, lub wiele podpisów z umieszczonymi znakami graficznymi pod każdym z załączników;
- 2) przesłanie potwierdzenia Wykonawcy, w formie elektronicznej (tj. opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby upoważnionej do reprezentowania wykonawcy, iż pierwotnie złożony podpis elektroniczny pod załącznikiem nr 1 należy rozumieć jako podpis pod wszystkimi załącznikami (we wszystkich wymaganych miejscach) składającymi się na pierwotnie przesłany plik.

Dalej, wykonawca w ust. 4 Oferty wskazał dla części 1 i części 2 zamówienia w ramach kryterium pozacenowego oceny ofert:

- 1) dla części 1: pojazd Ford Transit – data pierwszej rejestracji 14.02.2024 r.;
- 2) dla części 2: pojazd Ford Transit – data pierwszej rejestracji 14.02.2024 r.

Zamawiający, ze względu na tożsamość marki, modelu oraz daty pierwszej rejestracji pojazdu, nabrał wątpliwości, czy wykonawca dla obu części zamówienia publicznego nie wskazał tego samego pojazdu.

W zw. z powyższym w dniu 12.08.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), wezwał wykonawcę do przesłania skanu dowodów rejestracyjnych obu wskazanych pojazdów,

umożliwiających potwierdzenie, iż wykonawca oświadczył w ofercie, iż będzie korzystał z dwóch różnych pojazdów dla każdej z części zamówienia.

Zamawiający wyznaczył wykonawcy termin na złożenie wyjaśnień do dnia 14.08.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownych wyjaśnień.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, iż wykonawca:

- 1) nie złożył oświadczenia o braku podstaw wykluczenia z postępowania;
- 2) nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu;
- 3) nie złożył formularza cenowego;
- 4) wskazał w ramach kryterium pozacenowego oceny ofert te same pojazdy dla obu części, czym naruszył zakaz postawiony w Rozdziale III sekcja 3.3) tiret piąty SWZ

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe, Zamawiający uznał, iż treść złożonej przez wykonawcę oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a tym samym oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.